

PUNTO N. 1 ALL'O.D.G.: "VARIAZIONE AL BILANCIO DI PREVISIONE 2023-2025 AI SENSI DELL'ART. 175 DEL D.LGS. 18 AGOSTO 2000, N. 267".

PRESIDENTE:

Al primo punto abbiamo una variazione al bilancio di previsione 2023/2025, ai sensi dell'articolo 175 del Decreto Legislativo 18 agosto 2000 numero 267. Invito l'Assessore Andreoletti ad esporre il punto al Consiglio.

ASSESSORE ANDREOLETTI CLAUDIO:

Grazie. Abbiamo cercato con questa variazione di anticipare un attimo, almeno nelle cifre più grosse, quella che poi è l'ultima variazione di bilancio che viene fatta entro la fine di novembre. Avevo già anticipato che era in corso questa attività in un Consiglio Comunale precedente. Tenete conto che poi il motivo per cui si è un attimo ritardato era per recepire, all'interno del bilancio, l'entrata, che si è verificata di recente, legata alla causa, come ha prima informato il Consiglio Comunale, il Vice Sindaco. Direi le cose importanti di questa variazione, che già sono state viste anche in Commissione Bilancio. Andando sulle voci più grosse, c'è questo nuovo capitolo che viene istituito per i ruoli coattivi delle sanzioni del Codice della Strada. Se i Consiglieri Comunali hanno visto in Amministrazione Trasparente, c'è già una determina che spiega in dettaglio le modalità con cui si è svolta questa attività da parte della Polizia Municipale. Si riferisce ai ruoli dal 2019/20/21. Ecco, per smorzare subito ogni entusiasmo, tenete conto che normalmente queste cifre sono abbastanza difficili da riscuotere e la conseguenza è che, per correttezza nelle regole contabili, gran parte di questa cifra è stata poi spesa al fondo crediti di dubbia e difficile esazione. Per cui, come si dice in termini netti, l'effetto sul bilancio è molto piccolo. Sono poco più di 3.000 euro. Comunque è un'attività, direi, da parte della Polizia Municipale molto utile.

Poi viene recepito per l'importo di 263 mila euro il rimborso della causa G.B.R.. Non è il totale per due motivi. Non è il totale di 274 mila euro per due motivi, 1) è che c'era già a bilancio uno stanziamento di 15 mila euro in sede di previsione; 2) perché nel corso dell'anno già sono stati incassati circa 4.500 euro come rimborsi spese legali liquidate in tre cause dal Tribunale di Varese contro tre imputati, che sono state regolarmente incassate nel corso dell'anno.

Poi c'è la buona notizia del ristorno dei frontalieri, che già anche questo mi pare di aver accennato in Consigli Comunali precedenti, per 86 mila euro, rispetto alla previsione iscritta a bilancio. Le altre voci, 37.800 euro, è un contributo da Regione vecchio, che in sede di bilancio consuntivo e di riaccertamento dei residui, avevamo azzerato e invece Regione l'ha mantenuto in essere e al termine dell'esecuzione dei lavori c'è stato liquidato.

Poi per quanto riguarda il ponte di Via Bregazzana viene spostata sul 2024 una parte del contributo totale di 302 mila euro. Viene spostata facendo quello che tecnicamente si chiama "variazione di cronoprogramma", in quanto si prevede che i lavori vengano eseguiti l'anno prossimo. Poi la più grossa criticità, riscontrata ad oggi sul bilancio, toccando ferro, speriamo che non se ne verifichino altre di questa entità, è il problema dei permessi di costruire, quelli che normalmente vengono definiti "oneri di urbanizzazione". A bilancio preventivo erano stati stanziati e previsti 290 mila euro. Da aprile/maggio si è riscontrato un crollo negli incassi delle urbanizzazioni. Crollo degli incassi, che non è, per quello che mi risulta, soltanto del Comune di Induno, ma anche si verifica in altri Comuni, che fondamentalmente può essere dovuto a due spiegazioni. Uno è che con gli anni gli effetti del Piano del Territorio si vanno ad esaurire e quindi anche tutto quello che c'era di espansivo nel piano, quello che i privati intendevano realizzare, hanno realizzato e il secondo impatto è l'effetto del 110, perché probabilmente aveva

inflazionato un certo tipo di attività lo scorso anno e i primi due, tre mesi di quest'anno e che adesso conoscete bene le vicende del 110 ed è inutile che vada avanti a spiegarle in questa sede.

Qual è la grossa criticità? È che la grossa criticità è che, se ricorderete, in sede di bilancio di previsione, gran parte dei permessi di costruire andavano a finanziare il titolo primo. Mentre sul titolo secondo ci può essere una certa flessibilità poi nel giostrare le cifre o al massimo non si effettuano gli investimenti previsti, il titolo primo è una spesa, ovviamente, molto più rigida.

Il problema è che questo si può riflettere in termini di previsione anche per gli anni prossimi e questo sarà un problema che dovremmo affrontare in sede di nuovo bilancio. Poi c'è un piccolo utilizzo dell'avanzo vincolato di 15 mila euro, che viene utilizzato per reiscrizioni di titolo secondo, che trovate poi nella parte della spesa. In sostanza si è trattato di due spese che erano state erroneamente cancellate in sede di riaccertamento dei residui e che quindi sono state reiscritte utilizzando l'avanzo vincolato. Questa è la spiegazione dell'entrata.

Per quanto riguarda la spesa, ovviamente, già vi ho detto dell'impatto ruoli, Codice della Strada, come sanzioni Codice della Strada, che quindi viene ridotto poi in sede di costituzione o di incremento del fondo crediti e i 211 mila euro sono tal quale l'entrata Ponte di Muratura di Via Bregazzana per quanto riguarda la parte della spesa.

Per quanto riguarda le spese è stata fatta una rivisitazione con gli uffici. Direi che non ci sono cose particolarmente importanti da sottolineare tranne, direi, in generale non andiamo a toccare le utenze, che in passato in questo periodo, invece, l'anno scorso avevamo incominciato a modificare di molto, perché? Perché che i trend nei costi dell'energia siano coperti sufficientemente da quello che avevamo messo in variazione di bilancio negli scorsi mesi.

C'è un aumento negli incarichi professionali del servizio patrimonio, che dovrebbero servire per alcuni investimenti di titolo secondo e per altre attività, che in questo momento, per motivi organizzativi, non possono essere sostenuti direttamente dall'ufficio. Viene costituita questa spesa per commissioni e concorsi, per l'esternalizzazione del concorso per l'assistente sociale, che è stato indetto in compartecipazione col Comune di Ponte Tresa e che, quindi, verrà compartecipato anche nella spesa. La voce della telefonia è la costituzione di un nuovo capitolo per centralizzare la gestione della telefonia in modo differente rispetto a quello che abbiamo oggi, ma in sostanza la cifra è stata finanziata togliendo da altri capitoli.

Direi d'importante il servizio mensa scolastica, che viene ridotto di 18 mila euro, ma questo è semplicemente, tra virgolette, un risparmio perché in sede di previsione avevamo conteggiato ancora potenziali effetti Covid che avrebbero generato maggiori costi per il Comune nel gestire il servizio mensa e per 8 mila euro, se non erro, erano delle gratuità che avevamo riconosciuto lo scorso anno in attesa del nuovo appalto. Queste spese non si verificano e quindi le abbiamo azzerate.

Dico subito che questa diminuzione nei progetti diversi dei minori di 8 mila euro si compensa poi, invece, in parte con l'aumento nelle spese per l'assistenza scolastica. Le altre cose? Rifinanziamo per ulteriori 20 mila euro la manutenzione ordinaria del verde. Visto che avevamo presente la Protezione Civile, cito anche l'aumento nel capitolo per acquisto di beni e materiali per 4 mila euro. Cerco di spiegare un po' bene che cosa vuol dire questa riduzione di 39 mila euro sul capitolo dell'asilo nido. In sede di previsione avevamo ottenuto una voce di entrata separata per quanto riguarda il trasferimento. I soldi che si potevano spendere per i trasferimenti statali che vengono riconosciuti nel momento in cui si aumenta il servizio di asilo nido, solo che purtroppo da una parte abbiamo riconosciuto l'entrata, ma dall'altro avevamo lasciato due capitoli con questo finanziamento. È stato un errore nella predisposizione del bilancio, in quanto era opportuno tenere finanziato un capitolo separato con quanto arriva dallo Stato. Tenerlo separato per quale motivo? Perché in questo modo, anche poi in termini di rendicontazione, è

più opportuno ed è più semplice poi da effettuare. Pertanto il capitolo generico “Progetti Diversi” è stato ridotto, perché non viene utilizzato.

Per quanto riguarda i cimiteri è solo uno spostamento di capitoli per cui direi niente da sottolineare. Scusate, qui credo di aver fatto un errore da correggere subito nello spiegare gli 8 mila euro in meno per i minori, che avevo detto prima e che adesso già mi sono perso. Questo, minori progetti diversi di 8 mila euro si compensa con l'aumento di 16 mila euro servizi ausiliari all'istruzione e contributi, nel senso che è proprio la modalità con cui si prevede di svolgere questo servizio nei prossimi mesi con le modalità di concessione e che quindi hanno richiesto l'utilizzo di un capitolo differente. Mettiamo qualcosa in più per finanziare le attività delle associazioni culturali e direi che di cose importanti di titolo primo non ce ne sono più. Quello che dicevo all'inizio della mia presentazione, abbiamo cercato di fare quel lavoro di finitura del bilancio che di solito si fa con l'ultima variazione di fine novembre.

Poi la cosa importante per quanto riguarda invece sia i 40 e più mila euro, che arrivano dai ristorni dei frontalieri, sia per differenza, i 125 mila euro che sono arrivati dalla causa, li abbiamo, in questo momento, userai il termine, “parcheggiati” nel capitolo dove va un po' di tutto a livello che si chiama manutenzione straordinaria e ristrutturazione immobili. Diciamo così, è un parcheggio in attesa che vengano meglio definiti da parte dell'ufficio, in particolare dell'ufficio tecnico, progetti con cui poi spendere questi soldi. Diciamo proprio che ho il usato il termine, è un parcheggio di questi importi in attesa di una miglior definizione.

Io qui ho concluso, se ci sono domande, pronto a rispondere.

PRESIDENTE:

Grazie, Assessore Andreoletti. Prendo nota di eventuali interventi, se ci sono. Non ci sono interventi. Abbiamo già visto un po' tutto in Commissione e quindi magari è già chiarito tutto. Passiamo alle dichiarazioni di voto. Prego, Consigliere Brenna.

CONSIGLIERE BRENNIA ANDREA:

Grazie. Ringraziamo anche l'Assessore. In ogni caso, correntemente con i voti già espressi in precedenza, il nostro voto sarà di astensione.

PRESIDENTE:

Grazie. Consiglieria Bossi.

CONSIGLIERE BOSSI CHIARA:

Anche noi naturalmente ringraziamo il lavoro dell'Assessore Andreoletti, che ha prontamente ridistribuito quanto ricavato anche da quello incassato dalle spese legali. Quindi diciamo sicuramente che il nostro voto sarà favorevole.

PRESIDENTE:

Quindi diritto al voto 15 Consiglieri.

Favorevoli? 13.

Astenuti? 2.

Contrari? 0.

Votiamo anche l'immediata eseguibilità. Sempre 15 Consiglieri.

Favorevoli? 13.

Astenuti? 2.

Contrari? 0.

Alle ore 21:27 si chiude il primo punto all'ordine del giorno.